**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-10 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-02/22 в отношении адвоката**

**Е.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

03.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту ненадлежащим образом, поскольку он признавал вину в полном объёме и на предварительном следствии, и в первом судебном заседании, однако впоследствии, по причине заболевания, заявитель пропустил шесть судебных заседаний. Медицинские документы передавались адвокату для приобщения к материалам дела. Впоследствии заявитель узнал, что адвокат не ходатайствовал о приобщении медицинских документов, пропускал судебные заседания. 04.06.2021 г. адвокат сообщил суду недостоверную информацию о лечебном учреждении, в которое был госпитализирован заявитель. Данная информация была проверена судом и 08.06.2021 г. суд изменил заявителю меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

17.06.2021 г. адвокат подал апелляционную жалобу на постановление суда об изменении меры пресечения и приложил к ней медицинские документы (т.е. они суду не передавались). 15.07.2021 г. суд первой инстанции возвратил адвокату документы и разъяснил право подать их в суде апелляционной инстанции. Однако в протоколе судебного заседания от 24.11.2021 г. указано, что дополнительные документы не приобщались. Адвокат заявил, что постановление является незаконным, но более ничего не сделал. Поэтому постановление суда первой инстанции было оставлено без изменения.

03.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 395 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.В.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание адвоката на необходимость надлежащего ведения адвокатского производства в соответствии с п.4) ст.8 КПЭА для документального обоснования добросовестности и полноты процессуальных действий в качестве защитника в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер 50/10265 в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев